

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 40 / 749 Di

„ 06 ” noiembrie 2025

Mun. Chișinău

**D E C I Z I E
de inadmisibilitate a sesizării**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir,

Membrii: Bot Alexandru
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tișcic Feodosia,

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării parvenită în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești din partea Inspectoratului de poliție Hîncești, referitor la dezacordul avocatului Matei Veceslav, înregistrată nr.40 din 19.03.2025, prin care se solicită examinarea acțiunilor pretins ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX

și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744) ,**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

C O N S T A T Ă

În fapt,

În adresa Inspectoratului de poliție Hîncești a parvenit plângerea avocatului Matei Veaceslav, în ordinea art.71 din Codul contravențional, privind examinarea plângerii cu celeritate și tragerea la răspundere a executorului judecătoresc XXXX XXXXX .

Potrivit plângerii, avocatului Matei Veaceslav menționează că, la 12.02.2025 în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX a fost expediată cererea privind furnizarea informației avocatului Matei Veaceslav, care reprezintă interesele lui Cornea Oleg, prin care s-a solicitat expedierea informației detaliate deținute în procedură privitor la debitorul Cornea Oleg.

Nefiind de acord cu răspunsul executorului judecătoresc XXXX XXXXX din 25.02.2025, avocatul Matei Veaceslav care reprezintă interesele lui Cornea Oleg, la 27.02.2025 a expediat cererea repetată cu trimirerea la prevederile art.53 alin.(l) lit. a), b), d), f), alin.(2) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 și art.71 alin. (1) din Codul contravențional.

În aceeași zi, la 27.02.2025, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a expediat răspunsul prin care a informat repetat la prevederile art. 44, 161 din Codul de executare

Prin urmare, potrivit prevederilor prevăzute de Constituția Republicii Moldova, Legii nr.148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, Legii nr.982 din 11.05.2000 privind accesul la înfonnație, Legii Republicii Moldova cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002, solicit autorul plângerii Respectuos: Examinarea plângerii cu celeritate; Tragerea la răspundere a executorului judecătoresc XXXX XXXXX; Despre rezultate informarea în modul și termenii stabiliți de legislație

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);**
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

Examinând sesizarea, Colegiul reține că, sesizarea a fost depusă de un subiect, care potrivit art.28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010, nu este în drept de a sesiza Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (1) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești raportat la art.28 alin.(6), lit.a) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 113 din 17.06.2010.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (6), lit. a) al Legii 113/2010 și a pct. 41 alin. (1) a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea înaintată de Inspectoratul de poliție Hîncești (plângerea avocatului Matei Veaceslav) nr.40 din 19.03.2025.

2. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

3. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTELE

ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir